

**Арбитражный суд****Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о завершении процедуры реализации имущества гражданина
и освобождении гражданина от исполнения обязательств**г. Ханты-Мансийск
14 июня 2023 года

Дело № А75-16611/2021

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Матвеева О.Э., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Шестаковой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего Шпота Евгении Александровны (23.06.1977 года рождения, место рождения пос. Береговой Советского р-на Омской обл., ИНН 861800316319, СНИЛС 067-267-267-91, адрес регистрации: 628520, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ханты-Мансийский р-н, пос. Горноправдинск, ул. Победы, д. 8, кв. 2) Пуртова Никиты Сергеевича, без участия представителей сторон,

у с т а н о в и л :

Шпота Евгения Александровна (далее – должник) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29.12.2021 должник признан несостоятельным (банкротом) в отношении него введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина.

Финансовым управляющим утвержден член саморегулируемой организации «Союз менеджеров и арбитражных управляющих». Пуртов Никита Сергеевич (почтовый адрес для направления корреспонденции: 119146, г. Москва, а/я 441).

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры банкротства в отношении должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 15.01.2022 № 6.

От кредитора ООО «Финансовая Грамотность» поступило ходатайство о продлении процедуры реализации имущества гражданина. Кроме того, кредитор просит обязать финансового управляющего обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки должника и направить в адрес кредитора отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества и всю информацию о проделанной работе с подтверждающими документами в хронологическом порядке.

Определением суда от 28.07.2022 от Шпота Евгении Александровны истребован договор об оказании юридических услуг с ООО «Банкрот Консалт», а также от ООО

«Банкрот Консалт» истребован договор об оказании юридических услуг в отношении Шпота Е.А., а также график платежей.

В суд от финансового управляющего поступил отчет о результатах проведения процедуры банкротства, приложения к нему, а также ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Также управляющий просит перечислить ему сумму единовременного вознаграждения с депозитного счета арбитражного суда в размере 25 000 рублей.

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего отложено на 06.06.2023.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили; о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте суда.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 14.06.2023, после завершения, которых судебное заседание продолжено в том же составе суда, без участия представителей.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Суд, исследовав с учетом статей 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

По правилам статьи 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются следующие процедуры: реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

В статье 2 Закона о банкротстве определено, что под реализацией имущества гражданина понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, названного в пункте 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

Процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению в случае отсутствия в конкурсной массе денежных средств или имущества, средства от реализации которого могут быть направлены на расчеты с кредиторами, а также отсутствия иной реальной возможности пополнения конкурсной массы и осуществления расчетов с кредиторами.

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества должника арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

По смыслу приведенных норм Закона о банкротстве арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела о банкротстве проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника.

Как следует из материалов дела, требования кредиторов составили 1 746 508 рублей 88 копеек, из них удовлетворено 0 рублей 00 копеек.

По результатам проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного (преднамеренного) банкротства финансовым управляющим сделаны выводы об отсутствии признаков преднамеренного банкротства и фиктивного банкротства должника.

Соккрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовым управляющим также не установлено.

Доказательства умышленного наращивания должником кредитных обязательств для последующего обращения с заявлением о признании его банкротом в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Согласно заключению финансового управляющего об оспаривании сделок должника, выявлено следующее.

В ходе ознакомления финансового управляющего с договором № У2 95-08-2021-Т, установлено, что должник Шпота Е.А. (заказчик) и ООО «Банкрот Консалт» (исполнитель) заключили договор на юридическое обслуживание 20.08.2021. Предметом данного договора являлось оказание заказчику помощи в решении правовых, представительских и информационных вопросов, возникающих у заказчика, при проведении процедуры несостоятельности (банкротства) на возмездной основе. Стоимость по договору оказания юридических услуг составила 10 320 рублей с единовременной выплатой, либо ежемесячно в размере 3 440 рублей. Стоимость оказания юридических услуг на момент заключения договора являлась рыночной. Существенного

ухудшения финансового положения должника при совершении данной сделки не установлено. При анализе аналогичных сделок, установлено равноценно встречное исполнение обязательств как заказчиком, так и исполнителем. При таких обстоятельствах, финансовым управляющим оснований для оспаривания сделки должника не выявлено.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что дальнейшей возможности для продолжения реализации имущества гражданина не имеется, по итогам исследования и оценки документов, представленных финансовым управляющим должника, не усмотрел оснований для продления реализации имущества гражданина, поскольку у должника отсутствует имущество и денежные средства, доказательств наличия исключительных обстоятельств, являющихся основанием для продления срока реализации имущества гражданина, в материалы дела не представлено, возражений относительно удовлетворения ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества должника от кредиторов не поступило, считает возможным завершить процедуру реализации имущества должника.

Рассматривая вопрос об освобождении гражданина от обязательств, суд руководствуется следующим.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В период проведения процедуры реализации имущества гражданина судом не установлено оснований для неосвобождения должника от имеющихся обязательств.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина

или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) от 19.04.2021 № 306-ЭС20-20820 по делу № А72-18110/2016, завершение расчётов с кредиторами в процедурах судебного банкротства или завершение процедуры внесудебного банкротства гражданина влекут освобождение гражданина-банкрота от дальнейшего исполнения требований кредиторов («списание долгов») и, как следствие, от их последующих правопритязаний (пункт 3 статьи 213.28, пункт 1 статьи 223.6 Закона о банкротстве).

Тем самым гражданин получает возможность выйти законным путём из создавшейся финансовой ситуации, вернуться к нормальной экономической жизни без долгов и фактически начать её с чистого листа.

Однако, институт банкротства – это крайний (экстраординарный) способ освобождения от долгов, поскольку в результате его применения могут в значительной степени ущемляться права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им. Процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств, а судебный контроль над этой процедурой помимо прочего не позволяет её использовать с противоправными целями и защищает кредиторов от фиктивных банкротств.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

Проверка добросовестности осуществляется как при наличии обоснованного заявления стороны спора, так и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались.

При установлении недобросовестности одной из сторон суд в зависимости от обстоятельств дела и с учётом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (абзацы четвёртый – пятый пункта 1 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В процедурах банкротства гражданин-должник обязан предоставить информацию о его финансовом положении, в том числе сведения о его имуществе с указанием его местонахождения, об источниках доходов, о наличии банковских и иных счетов и о движении денежных средств по ним (пункт 3 статьи 213.4, пункт 6 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Неисполнение данной обязанности, с одной стороны, не позволяет оказать гражданину действенную и эффективную помощь в выходе из кризисной ситуации через процедуру реструктуризации долгов, а с другой – создаёт препятствия для максимально полного удовлетворения требований кредиторов, свидетельствует о намерении получить не вытекающую из закона выгоду за счёт освобождения от обязательств перед кредиторами.

Подобное поведение неприемлемо для получения привилегий посредством банкротства, поэтому непредставление гражданином необходимых сведений (представление заведомо недостоверных сведений) является обстоятельством, препятствующим освобождению гражданина от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Исключения могут составлять случаи, если должник доказал, что информация не была раскрыта ввиду отсутствия у него реальной возможности её предоставить, его добросовестного заблуждения в её значимости или информация не имела существенного значения для решения вопросов банкротства.

Если должник при возникновении или исполнении своих обязательств, на которых конкурсный кредитор основывал своё требование, действовал незаконно (пытался вывести активы, совершил мошенничество, скрыл или умышленно уничтожил имущество и т. п.), то в силу абзаца четвёртого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве эти обстоятельства также лишают должника права на освобождение от долгов, о чём указывается судом в судебном акте.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвёртому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал своё требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу, вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобождён от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, арбитражный суд с учётом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно позиции, изложенной в определении ВС РФ от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429 (последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путём получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть

квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т. п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации), возможностей банков по оценке кредитоспособности гражданина, получению информации о его кредитной истории на основании Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях».

Само по себе принятие на себя должником обязательств перед другими кредиторами не может свидетельствовать о его недобросовестном поведении и оцениваться в качестве достаточного обстоятельства, свидетельствующего о наличии оснований для неприменения в отношении него правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед указанным кредитором.

Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов.

На основании изложенного, арбитражный суд приходит к выводу об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

В ходе реализации имущества должника финансовым управляющим направлены уведомления кредиторам, уполномоченному органу, регистрирующим органам на предмет наличия отсутствия имущества недвижимого, движимого у должника, направлены запросы в банки о наличии отсутствия открытых счетов и денежных средств на них, сформирован реестр требований кредиторов, составлен отзыв по заявленным уведомлениям о включении в реестр требований кредиторов, осуществлены публикации сведений о введении процедуры реализации имущества гражданина ЕФРСБ, газете Коммерсант.

Принимая во внимание, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии у должника имущества, арбитражный суд считает, что процедура реализации имущества должника подлежит завершению.

Относительно ходатайства ООО «Финансовая Грамотность» о продлении процедуры реализации имущества, арбитражный суд не находит оснований для его удовлетворения.

Суд обращает внимание кредитора, что основные установочные данные в отношении должника и членов его семьи размещены в материалах дела о банкротстве должника. Кредитор не лишен был права ознакомиться с материалами дела.

В материалы дела приобщены ответы с кредитных организаций, ответы с регистрирующих органов, а также представлен договор на оказание юридических услуг между должником ООО «Банкрот Консалт».

Финансовым управляющим надлежащим образом исполнена обязанность по проведению анализа финансового состояния должника, а также проведен анализ сделок должника.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса ООО «Финансовая Грамотность» не доказало обстоятельства на которые ссылается в своем заявлении.

Согласно пункту 1 статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения

производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Также финансовым управляющим подано ходатайство о выплате вознаграждения с депозитного счета арбитражного суда денежных средств в размере 25 000 рублей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6, пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве фиксированная сумма вознаграждения в размере двадцать пять тысяч рублей выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина.

На депозитный счет Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры внесены денежные средства в общей сумме 25 000 рублей для финансирования процедуры банкротства по делу о банкротстве.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу об удовлетворении ходатайства финансового управляющего о перечислении с депозитного счета арбитражного суда денежных средств в размере 25 000 рублей в счет выплаты вознаграждения финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 32, 147, 149, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

о п р е д е л и л:

завершить процедуру реализации имущества Шпота Евгении Александровны (23.06.1977 года рождения, место рождения пос. Береговой Советского р-на Омской обл., ИНН 861800316319, СНИЛС 067-267-267-91, адрес регистрации: 628520, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ханты-Мансийский р-н, пос. Горноправдинск, ул. Победы, д. 8, кв. 2).

Освободить Шпота Евгению Александровну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Пуртова Никиты Сергеевича.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры арбитражному управляющему Пуртову Никите Сергеевичу денежные средства в размере 25 000 рублей.

С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, установленные статьей 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разъясняет,

что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Определение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа Югры.

Судья

О.Э. Матвеев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.02.2023 1:53:00
Кому выдана Матвеев Олег Эдуардович